



РУССКИЙ ЩИТ

Газета для калининградцев, помнящих о своих корнях. Выходит ежеквартально

Уважаемые калининградцы! Поздравляем вас с Днём штурма и взятия Кёнигсберга!

13 января 2014 года, в день очередной годовщины начала Восточно-Прусской операции Красной Армии 1945 года, шесть калининградцев (потомки участников штурма и два ветерана - участника штурма Кёнигсберга) учредили региональное общественное движение «Союз потомков русских солдат - участников штурма Кёнигсберга «Русская община Калининградской области», которое в 2015 году стало юридическим лицом - зарегистрированной Минюстом России региональной общественной организацией «Русская община Калининградской области».

Наша организация является добровольным, общественным объединением граждан Российской Федерации, объединившихся в установленном законом порядке на основе общности их интересов для развития межнационального сотрудничества и удовлетворения духовных, социальных, этнокультурных и иных потребностей русских жителей Калининград-

ской области, для представления и защиты общих прав и законных интересов, а также достижения на основе совместной деятельности уставных и иных не противоречащих закону целей.

Основными целями деятельности Русской общины Калининградской области являются:

- содействие укреплению и развитию современной российской государственности на основе лучших имперских традиций России в период её существования в виде Российской Империи и Союза Советских Социалистических Республик, в том числе традиций поддержания братских межнациональных отношений русского народа с другими народами исторической России;

- оказание содействия в самоорганизации и осуществлении социально-ориентированной некоммерческой и общественно-полезной политической деятельности членам Общины - гражданам Российской Федерации, независимо от своего этнонаци-

онального происхождения считающих себя русскими, в полном соответствии с определением понятия «русский», указанным в Декларации русской идентичности, принятой XVIII Всемирным Русским Народным Собором.

Главная же цель организации - создать приоритетные условия для того, чтобы коренные жители Калининградской области и их потомки могли изучать свою родную историю и культуру.

В 1946-1950 гг. государством был организован процесс заселения нашего (нового для РСФСР) региона людьми, прибывшими в новую российскую область с территории современных Брянской, Владимирской, Волгоградской, Вологодской, Воронежской, Ивановской, Калужской, Кировской, Костромской, Курской, Ленинградской, Московской, Нижегородской, Новгородской, Орловской, Пензенской, Псковской, Ростовской, Рязанской, Самарской, Смоленской, Тамбовской, Тверской, Ульяновской, Ярославской областей,



Краснодарского края, Москвы и Санкт-Петербурга, Республики Татарстан, Республики Мордовия, Республики Марий Эл, Чувашской Республики, Республики Беларусь, а также иных субъектов РФ и ныне независимых государств, являю-

щихся (в том числе на основании постановления Совета Министров СССР № 1522 от 9 июля 1946 года) регионами - донорами первоначального населения Калининградской области.

(Продолжение на с. 6)

ЧЕСТНЫЙ РУССКИЙ ЧЕЛОВЕК

Ничего не видели, ничего не слышали, ничего никому не говорили!

В Калининграде делают врача уголовником вместо награждения за многолетние успехи в борьбе с туберкулёзом

Роковой аванс

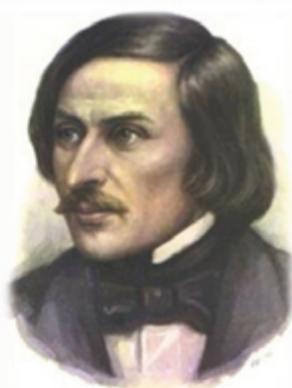
В 2014-2015 гг. во время выполнения генподрядчиком (ООО «МехСтройТранс») работ по реконструкции корпусов областного тубдиспансера с целью ускорения выполнения работ (в том числе для закупки необходимых материалов и оборудования) на правительственном совещании было принято решение о выплате авансовых средств генеральному подрядчику. В ноябре 2014 и в октябре 2015 года заказчиком (тубдиспансером) были подписаны дополнительные соглашения к договору (государственному контракту) об авансировании работ (первое на сумму более 5 миллионов рублей, а второе на сумму более 21 миллиона рублей). Решение о необходимости выплаты указанных авансовых средств принималось в Правительстве Калининградской области непосредственно под руководством заместителя Председателя Правительства Калининградской области А.Н. Силанова при участии руководителей различных профильных министерств и ведомств, в том числе с участием юристов.

Длительное время после перечисления вышеуказанных бюджетных средств в качестве аванса никаких нарушений закона при исполнении госконтракта правоохранительными и контрольными органами не выявлялось. И только 14 марта 2017 года на официальном сайте генпрокуратуры появилась следующая информация:

«ГБУЗ «Противотуберкулезный диспансер Калининградской области» (заказчик) и ГКУ КО «Региональное управ-

*Н.В. Гоголь писал:
Суд — Божье дело, и я не знаю, что может быть этого выше.*

Недаром так чествуется в народе тот, кто умеет произносить правый суд.



01.04.2019
210 лет
со дня
рождения

ление заказчика капитального строительства» (заказчик-застройщик) заключили с подрядной организацией 3 договора на выполнение указанных работ.

По данным договорам взаиморасчеты за выполненные работы должны были осуществляться в размере их фактической стоимости.

Однако руководители застройщика и заказчика-застройщика заключили с подрядчиком дополнительное соглашение, в соответствии с которым подрядчику был перечислен аванс в размере около 21,5 млн рублей.

Таким образом, в результате действий должностных лиц застройщика и заказчика-застройщика незаконно были

потрачены средства федерального бюджета, выделенные на реализацию целевой программы.

Кроме того, не завершение в установленный срок работ на объектах ФЦП привело к неисполнению обязательств Калининградской области по контракту, субсидируемому из федерального бюджета, что, в свою очередь, повлекло не только возврат средств (с учетом штрафных санкций) в сумме 31 млн рублей, но и сокращение финансирования региона на указанную сумму.

В связи с этим прокурор района направил материалы проверки в следственные органы для решения вопроса об уголовном преследовании виновных лиц.

По результатам их рассмотрения в отношении главного врача ГБУЗ «Противотуберкулезный диспансер Калининградской области» Евгения Туркина и и.о. директора ГКУ КО «Региональное управление заказчика капитального строительства» Сергея Черномаза возбуждены уголовные дела по признакам составов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий).

Спустя некоторое время, уголовное дело в отношении Сергея Черномаза (нынешнего министра строительства Калининградской области) было прекращено из-за отсутствия у него умысла на совершение преступления. При этом следователь, ведущий расследование идентичного уголовного дела в отношении Евгения Туркина, в течение двух лет не смог найти подтверждения наличия такого же умысла у главного врача тубдиспансера. Но обвинение с врача не снято.

Так как хоть кто-то должен ответить за «уплывшие» бюджетные миллионы, в самый последний момент для Туркина был придуман совершенно абсурдный «умысел», на абсурдность которого следователю уже указывала прокуратура. Тем не менее, из-за того, что данный состав преступления требует наличия только прямого умысла, следователь включил в текст обвинительного заключения всё те же абсурдные слова: «...явно выходя за пределы своих полномочий, преследуя цель создания видимости успешного руководителя, используя свой авторитет в соответствии с занимаемой должностью, осознавая, что его действия носят незаконный характер, дал незаконное указание подчинённому главному бухгалтеру..., чтобы последняя произвела перечисление денежных средств...».

(Продолжение на с. 2-3)

Ничего не видели, ничего не слышали, ничего никому не говорили!

(Начало на с.1)

«День дурака»

Похоже, следователь просто готовился к 1 апреля... Именно в этот день Центральный районный суд города Калининграда начал рассматривать уголовное дело в отношении главного врача ГБУЗ «Противотуберкулезный диспансер Калининградской области» Евгения Туркина. Такое совпадение с датой международного «Дня дурака», наверное, не случайно и имеет в данном случае двойственный смысл.

Следователь 4 отдела СУ УМВД России по Калининградской области Д.Е. Алексеева (которой в течение двухлетнего расследования дела Туркина прокурор не раз возвращал его из-за существенных нарушений УПК для производства дополнительного следствия), а также заинтересованные в её успехе лица, наверное, очень надеются, что «дураком» в итоге окажется единственный обвиняемый – Евгений Николаевич Туркин.

Но, если предположить, что в суде восторжествуют правда и справедливость, то в «дураках» могут остаться некоторые действующие и бывшие чиновники, давно задумавшие сделать главного врача тубдиспансера классическим «козлом отпущения».

Аукцион нельзя конкурс

20.11.2013 на сайте <http://zakupki.gov.ru> Конкурсным агентством Калининградской области был опубликован заказ № 013520000513001537, т.е. информация о проведении открытого аукциона в электронной форме по выбору генерального подрядчика на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по объекту «Реконструкция корпусов областного противотуберкулезного диспансера (1, 2 и 3 очередь) по ул. Дубовая аллея, 5 в г. Калининграде». Начальная (максимальная) цена контракта составляла внушительную сумму в размере 368 397 370 рублей.

Действовавший в тот момент Закон № 94-ФЗ позволял проводить торги в форме конкурса ИЛИ аукциона (в том числе в электронной форме).

По неизвестным и весьма странным причинам правительство Калининградской области отказалось тогда от проведения конкурса (более прозрачной и надёжной формы торгов) и выбрало самую критикуемую экспертами и очень удобную для аферистов-мошенников форму электронного аукциона с «игрой на понижение». Аукцион был проведен на электронной площадке (интернет-сайте) «РТС-тендер». В результате таких странных «игр», которые всегда лукаво обосновываются желанием максимально сэкономить бюджетные средства, победителем аукциона стало ООО «МехСтройТранс», которое снизило цену контракта более чем на 94 миллиона рублей.

Понятно, что при ТАКОМ снижении цены контракта, эта (в тот момент никому особо неизвестная) компания осталась вне конкуренции, т.к. четверо других участников аукциона посчитали для себя невозможным выполнить громадный объём работ за такие или ещё меньшие деньги.

Эрмитажная «прелюдия» любителя «делиться»

Скорее всего, госконтракт по реконструкции тубдиспансера был нужен «МехСтройТрансу» (в качестве своеобразной «прелюдии») для создания собственного имиджа надёжной компании, работающей с государственными структурами. Наличие действующего калининградского госконтракта, а также имеющиеся связи в Минкульте России позволили ООО «МехСтройТранс» поимать более крупную «рыбу». В 2015 году данной компанией был подписан трёхмиллиардный госконтракт с известным на весь мир Санкт-петербургским Эрмитажем.

Намучившись с недобросовестным генподрядчиком, Эрмитаж обратился с заявлением в СКР о возбуждении уголовного дела по ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество в особо крупном размере, совершенное группой лиц) по факту хищения авансированных средств через ООО «МехСтройТранс» и другие компании ГК «Роспан» Никиты Колесникова. После возбуждения дела Колесников, а также бывший замминистра культуры РФ Григорий Пирумов, были арестованы в связи с обви-

11.	Проработать с администрацией ГО «Город К-д» вопрос разделения разрешения на строительство для поэтапного ввода корпусов очередями (3)	Туркин Е.Н. (ГБУЗ ОПТД)	До 15.10.2015
12.	Решить вопрос авансирования работ на объекте (с учетом дальнейшей закупки материалов)	Туркин Е.Н. (ГБУЗ ОПТД), Каржавых Е.В. (Минстрой), Журавлев А.А. (Минздрав)	До 13.10.2015

Заместитель Председателя Правительства Калининградской области

Полянская О.Б., 599-412

А.Н. Силанов



НЕ МОГУТ БЫТЬ ПРИЗНАНЫ ПРЕСТУПНЫМИ ДЕЯНИЯ ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА, СВЯЗАННЫЕ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СЛУЖЕБНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ, ПОВЛЕКШИЕ ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА ОХРАНЯЕМЫМ УГОЛОВНЫМ ЗАКОНОМ ИНТЕРЕСАМ, ЕСЛИ ОНИ БЫЛИ СОВЕРШЕНЫ ВО ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ДЛЯ НЕГО ПРИКАЗА ИЛИ РАСПОРЯЖЕНИЯ.

(статья 42 УК РФ)

нениями в хищении 450 миллионов рублей в рамках выполнения вышеуказанного контракта с Эрмитажем. СМИ сообщали о том, что Колесников «заходил» в тендеры Минкульты и подведомственных ему учреждений, получал деньги якобы за выполненные работы, обналичивал миллионы и делился».

Интересно то, что аналогичное «эрмитажевскому» заявление Туркина, поданное в УМВД России по Калининградской области, с просьбой возбудить уголовное дело по факту возможных мошеннических действий руководителя ООО «МехСтройТранс» (направленных на завладение бюджетными средствами, полученными в рамках госконтракта с тубдиспансером) было отклонено. В возбуждении уголовного дела по статье «Мошенничество» отказано в связи с отсутствием состава преступления. Может быть, дело в том, что кому-то очень не хочется предположить, что главный хозяин «МехСтройТранса» Колесников (привыкший делиться с госчиновниками за содействие в получении бюджетных средств) мог сделать предложение поделиться чиновникам Правительства Калининградской области? Тем самым чиновникам, которые координировали процесс исполнения госконтракта с тубдиспансером и могли давать распоряжения главному врачу этого учреждения Евгению Туркину.

«Необязательное» распоряжение вице-преьера

Таким распоряжением для Туркина стал пункт 12 официального протокола совещания под председательством и за подписью заместителя Председателя Правительства Калининградской области А.Н. Силанова, который содержал следующую информацию: «наименование мероприятия: «Решить вопрос авансирования работ на объекте (с учётом дальнейшей закупки материалов)»; ответственный: «Туркин Е.Н. (ГБУЗ ОПТД), Каржавых Е.В. (Минстрой), Журавлев А.А. (Минздрав); Срок выполнения: «До 13.10.2015».

Этот протокол имеет все признаки официального документа: наименование, дату, номер, должность и подпись лица, являющегося прямым начальником для главного врача тубдиспансера.

При этом следует отметить наличие у Туркина аудиозаписи фразы, сказанной человеком, голос которого очень похож на голос А.Н. Силанова. Фразы следующего содержания: «К нашему совещанию, когда мы проводили совещание, речь шла о цессии, речь шла о Промстрое, речь шла о том, чтобы сегодня пришел Промстрой и начал закупать окна, лифты и всё остальное, их нужно профинансировать в размере 10%».

Если предположить, что это говорит Алексей Николаевич Силанов, то с учётом вышеуказанного протокола совещания от 02.10.2015 (регистрационный номер 45пртк/05-03 от 09.10.2015 за его же подписью), можно сделать обоснованный вывод о наличии фактического распоряжения (поручения), данного Е.Н.Туркину вышестоящим руководителем, который в соответствии с Указом Губернатора Калининградской области от 3 июня 2013 года № 137 организовывал и координировал деятельность Министерства здравоохранения Калининградской области. При этом ГБУЗ «Противотуберкулезный диспансер Калининградской области» являлся и является учреждением, подведомственным региональному Минздраву.

Уголовное дело Туркина имеет небольшое сходство (аналогию) с уголовным делом, возбужденным (по той же самой 286 статье УК РФ) в отношении Светланы Грибовской, директора калининградского областного музыкального колледжа имени Рахманинова. Аналогия заключается в том, что Грибовская совершила незаконные действия также во исполнение протокольного поручения. В декабре 2015 года представители подрядчика, областного минстроя, минкульты и Светлана Грибовская провели очередное совещание, по итогам которого был составлен протокол, утверждённый вице-премьером регионального правительства Александром Богдановым. В соответствующем пункте протокола было сказано: «По результатам обсуждения принято решение решить вопрос оплаты за орган для музыкального колледжа в размере до 40% от его стоимости, заказчику и генподрядчику ООО „Каре-Балт“ в течение 10 дней уведомить о перечислении финансовых средств изготовителю».

И в деле Туркина, и в деле Грибовской высокопоставленные и не очень государственные служащие ведут себя очень некрасиво, а именно по принципу: «ничего не видели,

ничего не слышали, ничего никому не говорили». По сути это выглядит, как предательство своих коллег и готовность их сделать «козлами отпущения».

Оправдание или соучастие

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» сказано следующее: «Не могут быть признаны преступными деяния должностного лица, связанные с использованием служебных полномочий, повлекшие причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам, если они были совершены во исполнение обязательного для него приказа или распоряжения (статья 42 УК РФ)».

Должностное лицо, совершившее умышленное преступление, предусмотренное статьей 285 УК РФ или статьей 286 УК РФ, во исполнение заведомо для него незаконного приказа или распоряжения, несет уголовную ответственность на общих основаниях. При этом действия вышестоящего должностного лица, издавшего такой приказ или распоряжение, следует рассматривать при наличии к тому оснований как подстрекательство к совершению преступления или организацию этого преступления и квалифицировать по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации со ссылкой на часть 3 или часть 4 статьи 33 УК РФ.

Должностное лицо, издавшее заведомо незаконный приказ или распоряжение подчиненному лицу, не осознавшему незаконность такого приказа или распоряжения и исполнившему его, подлежит ответственности как исполнитель преступления».

В словаре основных уголовно-правовых понятий и терминов (Сост. А. М. Баранов, П. Г. Марфицин; Омский юридический институт МВД России, 1997) сказано: «Заведомо незаконный приказ (распоряжение) – это приказ (распоряжение), который явно, вне всякого сомнения, выходит за рамки компетенции отдающего его лица и противоречит содержанию закона, охраняющего права и свободы человека и гражданина. Лицо, совершившее умышленное преступление во исполнение заведомо незаконного приказа или распоряжения, несет уголовную ответственность на общих основаниях».

Исходя из значения этого термина, можно сделать вывод о том, что у Туркина точно не было явных оснований считать, что всё бурное возбуждение (Силановым и другими высокопоставленными чиновниками – руководителями, в том числе юристами) возможности и необходимости срочного авансирования «МехСтройТранса» (с включением итогового поручения об этом в протокол) является незаконной акцией в виде заранее отрететированного «спектакля». «Спектакля», единственным наивным и доверчивым зрителем которого оказался сам Евгений Николаевич Туркин. То есть признак заведомо-

мо осознаваемой Туркиным незаконности протокольного поручения об авансировании ОТСУТСТВУЕТ.

При этом под приказом или распоряжением понимается властное требование о выполнении каких-либо действий либо воздержании от их совершения. Оно может быть устным или письменным, переданным обязанному лицу непосредственно или через других лиц (Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. М., 2009. С. 151 (автор - В.С. Устинов)). Таким властным требованием вполне можно считать вышеуказанный двенадцатый пункт протокола совещания.

Приказ и распоряжение обязательны для исполнения, если они отданы надлежащим лицом подчиненному, в пределах полномочий этого лица, надлежащим образом оформлены, не являются заведомо незаконными. Исполнение подчиненным приказа или распоряжения, незаконность которых не была ему очевидна, не может влечь уголовную ответственность для этого лица за деяние и вред, причиненный правоохраняемым интересам во исполнение такого приказа или распоряжения (Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации/ Отв. ред. В.М. Лебедев. М., 2013. С. 120 - 121 (автор - А.А. Толкаченко)).

Уголовная ответственность за какое-либо из умысленных деяний, предусмотренных УК, наступает для подчиненного, ТОЛЬКО если это деяние (действие или бездействие) совершено им во исполнение ЗАВЕДОМО незаконного приказа или распоряжения начальника (руководителя), т.е. когда он осознает очевидную незаконность этого приказа (распоряжения) прежде всего по его содержанию.

Исходя из вышеуказанных норм уголовного права и других вышеуказанных обстоятельств, можно сделать достаточно обоснованное предположение, которое заключается в том, что врач Туркин должен быть (как максимум) освобожден от уголовной ответственности по статье 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий» (так как он выполнял обязательное для него письменное распоряжение вышестоящего руководителя и не осознавал его заведомую незаконность) либо (как минимум), в случае установления следователем и судом обратного (то есть доказательств, подтверждающих осознание им заведомой незаконности распоряжения А.Н. Силанова об авансировании), обвиняемый врач должен нести ответственность СОВМЕШНО с Алексеем Николаевичем Силановым и/или другими виновными лицами, выступающими в таком случае в роли подстрекателя (подстрекателей) и соучастника (соучастников) преступления.

Подписание под угрозой увольнения

Высокую вероятность умысленного подстрекательства Туркина к подписанию незаконных (как выяснилось позднее) допсоглашений об авансировании работ по госконтракту с «МехСтройТрансом» показывает ещё одна очень интересная аудиозапись.

На ней можно услышать мужской и женский голоса, очень похожие на голос нынешнего министра строительства Калининградской области Сергея Черномаза, а также бывшего заместителя министра строительства Калининградской области Елены Каржавых. Последняя совсем недавно совершила странный поступок: успешная заместительница министра неожиданно для всех приняла решение уволиться из регионального правительства по собственному желанию.

Евгений Туркин утверждает, что именно Елена Викторовна Каржавых была тем человеком, который на совещании у Силанова представлял и расхваливал (за надёжностью и добросовестностью) ООО «Промстрой». Эту калининградскую компанию генподрядчик (ООО «МехСтройТранс») сначала привлёк себе на субподряд, а затем заключил с ней договор цессии (соглашение об уступке права требования), т.е. уступил свои права требования бюджетных средств по госконтракту (включая 21-миллионный аванс). Интересен тот факт, что ООО «Промстрой» было создано (зарегистрировано) в Калининграде в августе 2014 года, спустя несколько месяцев после заключения «МехСтройТрансом» госконтракта с тубдиспансером.

Позднее выяснилось, что данный договор цессии со стороны ООО «Промстрой» был подписан генеральным директором Е.Ю. Светличной, которая была специально выбрана на роль подписанта. Специально выбрана, т.к. никогда до этого директорства не занималась менеджментом и строительством. Она вела совершенно другой образ

жизни. Очень похоже, что Светличная просто «держала место» для будущего руководителя ООО. Чуть позднее, а именно сразу после перечисления всех авансированных миллионов на счет ООО «Промстрой», генеральным директором «Промстрой» стал Авраменко Евгений Александрович. Именно этот человек присутствовал и даже выступал на том злополучном для Туркина совещании под руководством Силанова, но в качестве главного инженера ООО «МехСтройТранс», что отражено в протоколе.

Ещё одним показательным моментом этой истории является «случайное» совпадение даты подписания двух очень важных документов:

- вышеуказанного соглашения между ООО «МехСтройТранс» и ООО «Промстрой» об уступке права требования по госконтракту;
- допсоглашения об авансировании в размере 21 млн. рублей, которое (если верить аудиозаписи с мужским и женским голосами) Сергей Черномаз мог подписать под угрозой увольнения.

Это одновременное подписание двух разных документов (одного с участием исключительно частных компаний, а второго – с участием госструктур) наводит на мысль о том, что делалось это одним «пакетом», то есть было заранее согласовано.

От Авраменко к Авраменко

Совсем недавно в рамках ознакомления с материалами конкурсного производства адвокаты Евгения Туркина смог ознакомиться с нижеуказанным документом (договором цессии), наглядно показывающим дальнейший этап схемы по выводу бюджетных средств на личный счёт бывшего главного инженера ООО «МехСтройТранс». В этом договоре Е.А. Авраменко – гендиректор ООО «Промстрой» – уступает права требования более двух миллионов рублей Е.А. Авраменко – физическому лицу. Позднее эти два миллиона будут перечислены на счет Авраменко поставщиком лифтов (ООО «ТД Технос»).

Учитывая вышеизложенное, приходится констатировать тот факт, что высокопоставленные (особенно по сравнению с Е.Н. Туркиным) сотрудники правительства Калининградской области, которые организовывали и координировали действия заказчика (тубдиспансера) по госконтракту с ООО «МехСтройТранс», почему-то (в отличие от сотрудников Эрмитажа, работавших с этим же генподрядчиком) не провели необходимый должный анализ проданных генподрядчиком работ и его финансово-экономического состояния, проигнорировали инициированные им (летом 2015 года) арбитражные споры и не приняли своевременного и единственно верного (в такой ситуации) решения об одностороннем расторжении договора. Того самого решения, о котором на выше размещённой аудиозаписи говорила женщина с голосом, очень похожим на голос Е.В. Каржавых.

Своим принципиальным решением продолжить работу с ООО «МехСтройТранс» и подталкиванием (через протокол) Туркина к принятию решения о подписании ВТОРОГО незаконного допсоглашения об авансировании (неосознаваемого Туркиным в качестве незаконного ни в первом, ни во втором случае), эти самые высокопоставленные госслужащие допустили дальнейшее (повторное) разбазаривание бюджетных средств. Они позволили не чистым на руку коммерсантам-подрядчикам незаконно получить из бюджета более 20 миллионов рублей.

Куда Каржавых? Как же Кушхов? Как же Черномаз?

Возникает ещё два вопроса. Является ли прекращение уголовного преследования господина Черномаза, а также «добровольное» увольнение Каржавых «по собственному желанию» формой благодарности за их молчание, необходимое кому-то неизвестному, но причастному к уголовному делу Туркина? И не является ли это молчание родственным тому медиамолчанию (отсутствию освещения процесса реконструкции тубдиспансера «МехСтройТрансом» примерно с февраля 2014 года и до конца 2015 года), о котором кто-то неизвестный и влиятельный зачем-то попросил калининградские СМИ.

Обнаружила факт такого странного «молчания СМИ» Мария Пустова, изучая данную тему, при подготовке интервью с Туркиным для сайта «Руград». В этом интервью есть и такие слова Марии: «С 2014 года упоминания о строительстве этого объекта Федеральной целевой программы развития

Калининградской области совсем исчезли из новостной повестки».

Также я хочу обратить внимание общественности, следователя и суда на следующие пункты госконтракта, заключённого между тубдиспансером и ООО «МехСтройТранс», которые в обязательном порядке должны были учитывать Кушхов и Черномаз. Учитывать при принятии решения собственноручно подписать незаконные (как выяснилось позднее) допсоглашения об авансировании от имени заказчика-застройщика (ГКУ КО «Региональное управление заказчика капитального строительства»). Напоминаю, что равноправными и обязательными сторонами-подписантами госконтракта и допсоглашений были: генподрядчик в лице гендиректора, тубдиспансер в лице Туркина и ГКУ КО «РУЗКС» в лице сначала Кушхова, а потом – Черномаза.

Пункт 12.6 госконтракта (договора): «Изменения и дополнения к Договору, НЕ ПРОТИВОРЕЧАЩИЕ действующему законодательству и законным интересам СТОРОН, оформляются дополнительными соглашениями».

Пункт 12.9 госконтракта (договора): «Во всём, что не предусмотрено настоящим Договором, СТОРОНЫ РУКОВОДСТВУЮТСЯ действующим законодательством РФ и нормативными правовыми актами Калининградской области»

Эти пункты касаются ВСЕХ Сторон госконтракта (Договора) и ВСЕМ Сторонам запрещается подписывать дополнительные соглашения, противоречащие законодательству РФ.

В связи с этим непонятно, почему, прекратив уголовное дело, первоначально возбужденное в отношении Сергея Черномаза, не прекратили полностью идентичное уголовное дело в отношении Евгения Туркина???

Также странным выглядит изначальный отказ от возбуждения уголовного дела в отношении бывшего министра строительства Кушхова, который так же, как и Черномаз, подписывал (вместе с Туркиным) допсоглашение к госконтракту об авансировании ООО «МехСтройТранс». Злые языки говорят, что об отсутствии претензий к Кушхову по делу Туркина могли позаботиться его коллеги, обвиняемые по другому уголовному делу, связанному с работами на острове Октябрьский в рамках подготовки к ЧМ-2018.

Кстати, после подписания допсоглашений и Кушхов, и Черномаз стали кроме потенциальных соучастников преступления его непосредственными подстрекателями. Ведь и первое, и второе допсоглашение с прилагаемыми к нему расчётами готовило ГКУ КО «РУЗКС». В штате тубдиспансера юриста для подготовки текста допсоглашения не было, а подготовка расчетов-приложений является непосредственной прерогативой заказчика-застройщика.

На одном из таких прилагаемых расчетов стоят подписи ТОЛЬКО заказчика-застройщика и генподрядчика. Подписи Туркина на нём НЕТ, что ДОКАЗЫВАЕТ подстрекательство со стороны руководителей ГКУ КО «РУЗКС» и отсутствие самостоятельных умысленных действий Туркина по подготовке незаконного допсоглашения. Понятно, что Туркин ПОСЛЕДНИМ ставил подпись на допсоглашениях, рассчитывая на то, что подписавшие их Кушхов (а позднее Черномаз) не могли себе позволить пойти на нарушение требований госконтракта (его пунктов 12.6 и 12.9) и подписать заведомо незаконный документ, подписание которого влечет уголовную ответственность.

Учитывая то, что на каждом листе вышеуказанных документов стоит подпись в виде буквы «Ш», то Евгений Николаевич Туркин предполагает, что она может принадлежать сотруднице ГКУ КО «РУЗКС» Татьяне Алексеевне Шарук, которая скорее всего и являлась тем человеком, который непосредственно набирал на компьютере и распечатывал текст допсоглашений и приложений к нему.

Почему «спал» региональный Минздрав?

Согласно пункту 65 статьи 8 положения о Министерстве здравоохранения Калининградской области к полномочиям министерства относится осуществление ведомственного контроля за соблюдением законодательных и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд в отношении подведомственных Министерству заказчиков в порядке, установленном Правительством Калининградской области. Получается, что региональный Минздрав должен был бдительно отнестись к контролю соблюдения

главным врачом тубдиспансера Туркиным ВСЕХ требований законодательства в сфере закупок, но по факту данное ведомство этого не сделало, впад в очень странную и длительную «спячку»...

Бдительного контроля со стороны Минздрава явно не было. Создаётся впечатление, что по аналогии с региональными СМИ министерство здравоохранения Калининградской области кто-то попросил на время забыть о контроле за соблюдением руководителем тубдиспансера требований законодательства в сфере закупок.

Тубдиспансер не был включен региональным Минздравом в план проведения ведомственного контроля соблюдения законодательных и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок на 2015 год (утверждённый приказом и.о.министра здравоохранения Калининградской области В.В. Карташовой № 825 от 28.11.2014), несмотря на то, что злополучный для Туркина госконтракт с ООО «МехСтройТранс» был подписан в январе 2014 года. Следующим аналогичным приказом (№ 1509 от 19.11.2015) в период с 18.07.2016 по 01.08.2016 была запланирована и проведена документальная проверка тубдиспансера на предмет соблюдения законодательных и иных нормативных правовых актов в сфере закупок. При этом, несмотря на то, что документальная проверка тубдиспансера должна охватывать период с июля 2015 по июль 2016 года, в акте проверки отсутствует оценка соблюдения требований законодательства РФ при подписании главным врачом тубдиспансера Туркиным допсоглашения об авансировании от 09.10.2015 к госконтракту с ООО «МехСтройТранс». В соответствии с приказом министра здравоохранения Калининградской области Л.М. Сиглаевой № 1509 от 19.11.2015 ответственным за выполнение мероприятий плана ведомственного контроля на 2016 год был назначен начальник департамента регионального Минздрава А.А. Журавлёв.

Именно Журавлёв присутствовал на совещании у Силанова (по итогам которого Туркину поручили решить вопрос с авансированием) и соответственно при проведении проверки тубдиспансера он должен был потребовать от проверяющих обратить особое внимание на законность/незаконность допсоглашения, подписанного в октябре 2015 года. Этого, к сожалению, сделано не было при том, что по вопросу необходимости постоянного контроля за ходом реконструкции корпусов тубдиспансера у Минздрава имелось на исполнении отдельное поручение губернатора (№ 17/пр-6 от 03.02.2015).

Несмотря на эту странную «близорукость» Минздрава по отношению к проверке документов госконтракта тубдиспансера с ООО «МехСтройТранс», можно предположить, что отдельный доклад по данному вопросу и вышеуказанному поручению был направлен врио губернатора Антону Алиханову в конце октября – начале ноября 2016 года. Если это так, то вполне вероятным может быть направление Алихановым информации из такого доклада в прокуратуру Калининградской области для принятия мер прокурорского реагирования.

11 ноября 2016 года врио губернатора устроил жесткий публичный «разнос» нескольким министрам регионального правительства, а также сказал о штрафе в размере 30 миллионов рублей, который был наложен на наш регион из-за срыва сроков строительства областного туберкулезного диспансера. Спустя два с половиной месяца (в январе 2017 года) в отношении Евгения Николаевича Туркина было возбуждено уголовное дело, в рамках которого врача в том числе обвинили и в нанесении региону ущерба в виде выплаченного 30-миллионного штрафа.

Алиханова, как нового амбициозного руководителя, можно, конечно, понять, т.к. с помощью жёстких репрессий по отношению к нерадивым подчинённым он пытался и пытается обеспечить качественное и своевременное завершение строительства объектов ФЦП. Но всё же, я считаю, что в ситуации с торемой перспективой для Евгения Туркина, губернатор не прав, т.к. он по сути отвернулся от потенциально невиновного человека и скорее всего позволит сделать из него «козла отпущения»... Единственным плюсом в пользу Алиханова (который оставляет некоторую надежду на то, что он самостоятельно и глубоко вникнет в обстоятельства дела Туркина и поможет ему) является тот факт, что Евгений Николаевич до сих пор не снят губернатором со своей должности и до последнего времени мог продолжать своё многолетнее служение калининградцам на ниве борьбы с туберкулезом.

(Продолжение на с. 4)

Ничего не видели, ничего не слышали, ничего никому не говорили!

(Начало на с.1)

Очень хотелось бы, чтобы Антон Андреевич Алиханов увидел и оценил нижеуказанные сканы трёх документов, подготовленных и подписанных руководством регионального Минздрава. Очень похоже, что Министерство здравоохранения Калининградской области, понимая невозможность выплаты аванса генподрядчику при наличии в соглашении на финансирование пункта 2.1.1 (с требованием представлять к заявке на финансирование акты выполненных работ), решило срочно инициировать подписание с Туркиным (в декабре 2014 года) дополнительного соглашения. Этим допсоглашением вносятся изменения в порядок перечисления средств бюджета на счет тубдиспансера. Если до этих изменений Туркин мог получить бюджетные деньги только после предоставления в Минздрав подтверждающих документов (актов выполненных работ), то после изменения пункта 2.1.1. соглашения, процедура значительно упростилась, требование об обязательном предоставлении актов выполненных работ было исключено. Но — что удивительно! — как только ООО «МехСтройТранс» и ООО «Промстрой» получили все обещанные им (на совещаниях в региональном правительстве) авансовые средства, сразу же (уже в ноябре 2015 года) министерство здравоохранения инициирует подписание с Туркиным нового аналогичного соглашения, которым возвращает прежний порядок перечисления бюджетных средств (только при наличии подтверждающих документов о выполнении работ по госконтракту)... Мне одному показалось, что этими выкрутасами с изменениями нижеуказанных соглашений региональный Минздрав подтвердил наличие в 2014-2015 гг. распоряжения своего вышестоящего руководства о перечислении четко определённой суммы аванса «МехСтройТрансу» и «Промстрою»? Поэтому НЕ БЫЛО никакой самостоятельности Туркина в подписании допсоглашений об авансировании и переводе средств аванса на счета «МехСтройТранса» и «Промстрою». Ведь если бы Минздрав не обеспечил упрощённые условия перевода на счет тубдиспансера необходимых для авансирования денежных средств, то Туркин никогда не смог бы выплатить никакого аванса генподрядчику. Если бы не эти странные манипуляции регионального Минздрава, то 26 миллионов бюджетных рублей не оказались бы на счетах мошенников, а Е.Н. Туркину не пришлось бы готовиться к возможному лишению свободы.

Где был контроль федерального казначейства? Зачем оно тогда нужно?

В начале 2015 года Минфин России и Федеральное казначейство совместным письмом № 02-01-09/5578/ № 07-04-05/05-91 от 10 февраля 2015 года направили в региональные подразделения казначейства разъяснения по вопросу применения подпункта «а» пункта 29 постановления Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2014 г. № 1563 «О мерах по реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» в части осуществления авансовых платежей при заключении договоров (государственных контрактов) о поставке товаров, выполнении работ и оказании услуг. Получило такие разъяснения и Управление Федерального казначейства по Калининградской области.

В письме Минфина России и Федерального казначейства было сказано следующее: «...положениями подпункта «а» пункта 29 Постановления № 1563 для получателей средств федерального бюджета установлена возможность предусматривать авансовые платежи при заключении договоров (государственных контрактов)...».

При этом в том же письме было особо отмечено:

«пункт 29 Постановления № 1563 не применяется в отношении государственных контрактов, заключённых при осуществлении закупок, извещения об осуществлении которых размещены на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнении

Эпидемиологическая ситуация по туберкулёзу в Калининградской области в 2005-2018 гг.



работ, оказание услуг либо приглашения принять участие, в которых направлены до дня вступления в силу Постановления N 1563;

Учитывая вышеизложенное, Управление Федерального казначейства по Калининградской области при поступлении в него в 2015 году нескольких заявок тубдиспансера об осуществлении авансовых платежей по госконтракту с ООО «МехСтройТранс», заключенному в январе 2014 года, т.е. до дня вступления в силу Постановления № 1563 от 27 декабря 2014 года, ДОЛЖНО БЫЛО обратить пристальное внимание на допсоглашения об авансировании от 20.11.2014 и от 09.10.2015, приложенные к заявкам.

При проверке каждой такой заявки с учетом положений пункта 6 порядка санкционирования оплаты денежных обязательств получателей средств федерального бюджета (утверждённого приказом Минфина России от 01.09.2008 № 87н) сотрудники УФК должны были тщательно проверить все документы (в том числе первоначальный госконтракт и допсоглашения к нему) и обнаружить отсутствие в тексте первоначальной редакции госконтракта (договора) с ООО «МехСтройТранс» порядка оплаты по договору в виде аванса.

С учётом необходимости для сотрудников УФК, контролирующих поступающие заявки, знать требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в том числе положения статьи 95 данного закона о том, что изменение существенных условий контракта (в том числе изменение порядка оплаты по нему) при его исполнении не допускается, они должны были отказать тубдиспансеру в перечислении денежных средств на расчетные счета ООО «МехСтройТранс» и ООО «Промстрой».

Почему следователь Д.Е. Алексеева не обращает внимание на возможные нарушения законодательства и порядка санкционирования оплаты денежных обязательств, допущенные сотрудниками Управления Федерального казначейства по Калининградской области, совершенно непонятно... Ведь если в Федеральном казначействе по недомолву сотрудников появляются такие «дыры», позволяющие незаконно перечислять мошенникам десятки миллионов бюджетных рублей, то зачем нам такое казначейство и его «контрольные» функции?

Никогда не награждённый

Евгений Николаевич упорно не признаёт своей вины и, наверное, любой в его незавидной ситуации воспользовался бы возможностью пожаловаться на несправедливое уголовное преследование своим коллегам-врачам со всей России. Но Туркин, в силу своей врождённой порядочности, не стал так поступать. И это несмотря на то, что с 28 по 30 марта 2019 года в Калининграде прохо-

дила VII Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные вопросы профилактики, диагностики и лечения туберкулёза у детей и подростков», а он сам лично курировал организацию данного мероприятия.

Кстати, такие конференции Минздрав России проводит только в тех регионах страны, которые могут передать коллегам свой собственный положительный опыт лечения и профилактики туберкулёза.

Портал rugrad.eu ещё в 2017 году сообщал следующее:

«У нас в государстве всё почему-то так устроено, что строить социальные объекты приходится врачам и учителям, — удрученно говорит главный врач противотуберкулёзного диспансера Калининградской области. Евгений Туркин в своё время получил во врачебном сообществе прозвище «камикадзе». Областную противотуберкулёзную службу он возглавил в то неспокойное время, когда на 100 тысяч здоровых жителей области приходилось 134 больных туберкулёзом. Туркин рассказывает, что схожие показатели наблюдались в нашей стране в послевоенное время. Больные туберкулёзом не самые состоятельные люди, платных услуг в этой системе и вовсе нет. Желающих возглавить диспансер в пик эпидемии было немного. С 2005 года ситуация удалось переломить, сейчас ситуация в области и с заболеваемостью, и со смертностью лучше средних показателей по стране.

«В начале «нулевых» у нас в год от туберкулёза умирали 340–350 человек, сейчас — 40, заболеваемость по итогам прошлого года составила 43,8 на 100 тыс. человек. Туберкулёз — это эпидемия, и, как любая эпидемия, он распространяется передачей бактерий от больного к здоровому. В 2000-е годы мы сделали упор в работе на воздействие на носителей микобактерий, их изоляцию и лечение. Если вы сравните начало «нулевых» и сейчас, то увидите, что количество бактериальных людей уменьшилось втрое, смертность снизилась более чем в 8 раз».

На сайте правительства Калининградской области не раз приводилась информация об успехах нашего региона на противотуберкулёзном фронте. Почти всегда со ссылкой на слова Туркина. Вот и за неделю до суда (за шесть дней до конференции) Евгений Николаевич опять через сайт правительства рассказывал о достигнутых успехах, создавая положительный имидж региональному Минздраву...

Казалось бы, почему бы нашему региональному правительству не наградить такого самоотверженного, результативного и верного своему призванию врача-многолетнего руководителя туберкулёзного диспансера. За явные успехи в работе, за сотни и тысячи спасённых калининградцев, которые не заболели туберкулёзом, за системную, правильно организованную работу Туркина и его коллег по лечению и профилактике данного заболе-

вания... Но, как выясняется, за 18 лет работы в тубдиспансере ни одной награды, ни одной благодарности Евгений Туркин не получил. Бывает же такое!

Честный русский человек

Люди, которые давно и близко знакомы с ним, рассказали мне, что Евгений Николаевич очень честный и порядочный человек. Оказывается, что он придерживается особого принципа, который заключается в том, что пока у всех сотрудников тубдиспансера не будет сделан нормальный ремонт в служебных помещениях, он не будет ремонтировать и свой собственный кабинет главного врача. Люди ручаются за него и уверены в том, что во всём нашем регионе никто не сможет найти хотя бы одного человека, который бы сказал, что Евгений Николаевич когда-то поступил непорядочно. Например, взял либо вымогал какое-либо подношение или взятку...

И следовательно, кстати, как ни искал, так не нашёл (за целых два года) НИЧЕГО отрицательно характеризующего своего подследственного.

В тубдиспансере Туркин организовал работу по восстановлению паспортов своим самым слабым и незащищённым подопечным — людям без определенного места жительства, представителям социальных низов нашего общества.

Восстановлением паспортов у Туркина занимаются отдельные люди, которые делают необходимые запросы, собирают пакет документов на каждого больного. Ведь сами больные (этой категории) самостоятельно восстановить себе документы не в состоянии. Таким образом, Евгений Туркин и его коллеги возвращают людям возможность получать пенсии и пособия, оформлять инвалидность, чего без паспорта сделать просто невозможно.

Мне рассказали и о причинах такой врождённой порядочности и чести офицера, военного врача Туркина. Я узнал, что Евгений Николаевич происходит из древнего казацкого рода, а с 1984 по 1994 годы был военным врачом. До переезда в Калининград работал врачом в Гусевской районной больнице. Воспитал сына и дочь настоящими патриотами, которые вместе с отцом живо интересуются своей родословной, ищут в архивах информацию и документы о своих предках (на данный момент установили всех родственников вплоть до XVIII века). Совсем недавно Евгений Николаевич узнал, что его предок был волостным старшиной (выборным старшим должностным лицом волости - административной единицы крестьянского самоуправления в Российской империи). Этот его прапрадед лично организовывал строительство православного храма Иоанна Богослова, который с 1897 года и до настоящего времени стоит в селе Подгорном Калачеевского района Воронежской области.

Обращение Евгения Николаевича за помощью в РОО «Русская община Калининградской области» говорит о том, что идти ему больше некуда. Его обращения в прокуратуру, к губернатору, полпреду и уполномоченному по правам человека закончились обычными отписками.

Русская община Калининградской области направит письма в защиту Е.Н. Туркина (с приложением этой большой статьи) в Администрацию Президента России и в Генпрокуратуру РФ. Будем просить взять ситуацию с уголовным преследованием честного и порядочного врача Туркина под личный контроль руководителей федеральных органов власти.

Дай Бог, чтобы в деле Евгения Николаевича восторжествовала правда, чтобы НАСТОЯЩИЕ преступники понесли заслуженное наказание...

И последнее. Мне очень не хотелось публиковать вышеуказанные аудиозаписи, которые Туркин смог чудом получить в самый последний момент (после того, как он полностью осознал, как жестоко его «подставили»). Но так как следователь не приобщил эти аудиозаписи к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств, я посчитал, что ради правды и справедливости, ради последнего шанса на оправдание Евгения Николаевича Туркина они должны быть обнародованы...

Максим Макаров

Полная версия данной статьи (со всеми документами и аудиозаписями) размещена по адресу: <https://makarov-blog.livejournal.com/>

Иващенко доконал «Водоканал» или кто-то доконал Иващенко?

«Новая метла по-новому метёт»

Вот и наш губернатор Антон Андреевич Алиханов «выметает» неугодных управленцев. Не всех, правда... Министр германизаторского «культуризма» Ермак, такой же вице-премьер Гольдман, главный региональный «контролёр»-госпожа Серая, служившие ещё Цуканову, чудесным образом смогли оправдать доверие нового главы региона и стали для Алиханова надёжными членами его «команды»...

А «под раздачу» попал, например, бывший руководитель МП КХ «Водоканал» Александр Иващенко, который с недавних пор находится в федеральном розыске, в качестве обвиняемого по уголовному делу. Оно было возбуждено по ч. 4 ст. 160 УК РФ («Присвоение или растрата») и ч. 3 ст. 285 УК РФ («Злоупотребление должностными полномочиями»), т.е. Иващенко подозревают и в превышении должностных полномочий, и в хищении денежных средств.

Сайт «Руград» сообщил, что «по версии следствия, в течение последних трех лет он тратил деньги предприятия на оказание тех услуг, которые должны были оказывать непосредственно сотрудники «Водоканала», входившие в штат юридической службы предприятия». В ней может работать до 12 штатных сотрудников. Получается, что та же госпожа Серая, та же прокуратура, та же Федеральная антимонопольная служба, в течение нескольких лет НЕ ВИДЕЛИ никаких нарушений закона в привлечении «Водоканалом» внештатных юристов, а тут (в конце 2018 года) ВДРУГ резко всё увидели. Иващенко никогда не скрывал, что привлекает дорогостоящих юристов для того, чтобы представлять интересы муниципального предприятия в сложных судебных процессах. Показательной в данном случае является многолетняя судебная тяжба «Водоканала» с Росприроднадзором. В этом арбитражном судебном процессе «Водоканал» с помощью этих самых дорогостоящих юристов УСПЕШНО добился нескольких судебных решений о необходимости коррективы платы за негативное воздействие на окружающую среду на сумму свыше 1,2 млрд. рублей. В случае проигрыша в суде взыскание из бюджета Калининграда этой огромной суммы (1,2 МИЛЛИАРДА РУБЛЕЙ) привело бы к неминуемому краху всей муниципальной системы водоснабжения, а также к вынужденному решению «перепродать» этот долг и само муниципальное предприятие ЧАСТНОМУ БИЗНЕСУ. С последующим значительным ростом тарифов за водоснабжение и водоотведение для граждан и юридических лиц. Частники они такие... На своё муниципальное предприятие всегда может влиять мэр города и городской депутат, а с частной компании (в случае приватизации лакомых для кого-то активов «Водоканала») взятки гладки, как говорится... Для частника важен один закон — «прибыль превыше всего».

Вот и наш губернатор Антон Андреевич Алиханов «выметает» неугодных управленцев. Не всех, правда... Министр германизаторского «культуризма» Ермак, такой же вице-премьер Гольдман, главный региональный «контролёр»-госпожа Серая, служившие ещё Цуканову, чудесным образом смогли оправдать доверие нового главы региона и стали для Алиханова надёжными членами его «команды»...

Власти города поддержали Иващенко

Судя по ПУБЛИЧНОЙ реакции представителей бывшего и нынешнего руководства города (Ярошука



» ДОКОНАТЬ, -АЮ, -АЕШЬ; СОВЕР., КОГО (ЧТО) (РАЗГ.). ОКОНЧАТЕЛЬНО ПОГУБИТЬ, УНИЧТОЖИТЬ. | НЕСОВЕР.

(Толковый словарь Ожегова С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992).

и Кропоткина) на уголовное преследование Иващенко, можно сделать вывод, что далеко не все согласны с обоснованностью предъявленных ему обвинений.

По мнению бывшего главы Калининграда, депутата Госдумы Александра Ярошука, экс-глава МП «Водоканал» Александр Иващенко напрасно скрылся от следствия. Александр Георгиевич ещё в декабре прошлого года сообщил журналистам о том, что ситуация с возбуждением уголовного дела в отношении экс-руководителя «Водоканала» вызывает у него удивление.

«Не знаю, где он. Я вообще поражаюсь по всей этой ситуации. Насколько я знаю из прессы, там были завышены цены на юридическое сопровождение трех эпизодов. Один эпизод — это «Водоканал» выиграл суд с Росприроднадзором за негативное воздействие, это больше миллиарда. В других областях, хочу напомнить, такие суды проиграны везде, повсеместно. <...> И почти в два раза надо было им увеличить тарифы. Так и у нас было бы. <...> Выиграл также суд на огромную сумму у «Славянки». Многим по стране это удавалось? И это позволило предприятию очень многие вещи сделать», — сказал Ярошук.

Он также отметил, что юридический отдел «Водоканала» был не в состоянии самостоятельно справиться с такими сложными тяжбами. «8 этих юристов, за такую зарплату... Это вообще ни о чем. Чтобы такие серьезные дела выиграть, их уровня не хватит. Поэтому здесь с какой стороны посмотреть. Где он там превышал или нет, я не могу комментировать, я думаю, компетентные органы разберутся и дадут компетентную оценку всем действиям. Но вот то, что я слышал — не вижу никакой проблемы...»

Председатель горсовета Калининграда Андрей Кропоткин также комментируемо высказался

о результатах 7-летней работы Иващенко на посту руководителя муниципального предприятия. Он отметил, что «Водоканал» является прибыльным и его доходы растут. Уже в 2013 году годовая выручка «Водоканала» (Иващенко возглавил его в 2011 году) достигла 1 млрд. руб., а к 2016 выросла до 1,4 млрд. руб. В 2010–2015 годах МУП показывал чистую прибыль более чем 100 млн. руб. (это единственный подобный пример в регионе среди муниципальных предприятий), в 2014 году структура показала рекорд по прибыли в 274 млн. руб.

«Предприятие, это действительно главное сейчас, прибыльное, мы даже в связи с этим подняли планку по отчислениям в городской бюджет, потому что все-таки, если предприятие зарабатывает, оно должно и бюджету давать, чтобы мы могли эти денежные средства на развитие города пускать», — отметил глава горсовета. «28% — это серьезные деньги, около 30 миллионов-35, для нас это очень серьезные деньги, мы можем на эти денежные средства 10 тротуаров лишних сделать», — заявил Андрей Кропоткин.

Но, судя по всему, никто защитников Иващенко слушать не собирался и не собирается.

«Лакомый кусок» и неудобное судебное решение

Во всей этой истории важно не упустить один существенный момент. Ещё в июне 2018 года наш губернатор Антон Алиханов, комментируя намерение регионального правительства создать единое предприятие, к которому будут присоединены все муниципальные «Водоканалы», заявил следующее:

«Калининградский «Водоканал» — лакомый кусок. Для любого концессионера это конфетка.

Желающих забрать этот «Водоканал» очень много. А что делать с Нестеровым? Мы ХОТИМ ОТДАТЬ не одну конфетку, а все. Чтобы за счет единого регионального тарифа решать проблемы в том же Немане».

Получается, что региональные власти задумали забрать в свое ведение все полномочия по организации водоотведения и водоснабжения в Калининградской области, а власти Калининграда по понятным причинам не могли быть в восторге от такого «выгодного» для городского бюджета предложения. Это недопонимание и было, на мой взгляд, главной причиной появления «тёмных туч» над господином Иващенко. Кто-то кому-то поставил задачу поставить на место того, кто не понимает с первого раза...

При намеченных губернатором планах отдать кому-то все водоканальные «конфетки» (включая самую вкусную из них) очень неудобным для региональной и федеральной власти стало вышеуказанное решение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 сентября 2018 года по делу №А21-9091/2015. Решение В ПОЛЬЗУ калининградского «Водоканала», согласно которому Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Калининградской области должно было «простить» муниципальному предприятию более одного миллиарда рублей. Этого беспрецедентного судебного результата добились команда высокопрофессиональных юристов под руководством Анатолия Коваленко. Последнего в прошлом месяце склоняли на все лады в калининградских СМИ, «обсасывая» «сенсацию», распространённую на специальном брифинге главой регионального УФАС Артуром Дёмкиным. «Сенсация» заключалась в том, что «Водоканал» заплатил юрфирме 5,3 млн. рублей за составление одного документа» и в итоге проиграл дело в арбитражном суде Северо-Западного округа. Очень лукаво это всё выглядит, но на первый взгляд логично и правильно. «Водоканал», конечно, проиграл в итоге дело в кассационной инстанции, но проиграл-то он его

вполне закономерно. Проиграл из-за того, что «дорогостоящих» (а при сравнении миллиарда и пяти миллионов скорее даже «дешевых») юристов ОТСТРАНИЛИ от юридического сопровождения дела, которым Коваленко УСПЕШНО занимался около трёх лет. Отстранили и тут же ПРОИГРАЛИ. Не смогли штатные юристы без Коваленко справиться, опыта не хватило...

Дёмкин заверял журналистов в том, что фактически деньги были выплачены за составление одного документа — отзыва на апелляционную жалобу Росприроднадзора и участие в одном судебном заседании. При этом он забыл, что для того, чтобы ГРАМОТНО выступить на судебном заседании и ГРАМОТНО составить отзыв на жалобу, Коваленко и его юристы три года составляли и прорабатывали огромное число документов и именно они МОГЛИ БЫ добиться очередной победы в кассационной инстанции.

УФАС считает, что «Водоканал» не имел права осуществлять приобретение юр услуг через процедуру закупки у единственного поставщика (без конкуренции). «Мы считаем, что нужно было проводить конкурентную процедуру, а вообще нужно своих сотрудников использовать в полном объеме. Потому что у них есть полный отдел не просто юристов, а связанных с судебной работой», — сказал Дёмкин. Но он не сказал о том, в чём конкретно был нарушен закон и почему при аналогичных «незаконных» закупках «Водоканалом» юр услуг «у единственного поставщика» несколько лет НИКАК не реагировали коллеги Дёмкина по региональному управлению ФАС.

В чём не прав Дёмкин

По словам Артура Дёмкина, сейчас суд назначил по иску УФАС судебную экспертизу эффективности привлечения «Водоканалом» юридической компании Анатолия Коваленко в качестве представителя в суде апелляционной инстанции за 5,3 млн. рублей. Думаю, что искомая эффективность будет доказана, т.к. опыт привлечения на сложные дела дорогостоящих внештатных юристов (при наличии штатных) давно есть на федеральном уровне. Кроме этого, обоснованность расходов на услуги сторонних юристов (адвокатов) при наличии штатных юристов подтвердил Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в своем Постановлении от 18.03.2008 № 14616/07. Оказывается, по смыслу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 24.02.2004 N 3-П, судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых коммерческими предприятиями (каким и является наш муниципальный «Водоканал»), так как они обладают самостоятельностью и широкой дискрецией. Президиум ВАС признал, что у инспекции и судов отсутствовали правовые основания для признания произведенных коммерческой организацией расходов на юридические услуги экономически не обоснованными по тому основанию, что в её структуре имелась юридическая служба, выполняющая аналогичные функции. Кроме этого, в силу пункта 10 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 право прибегать к услугам профессионального представителя не поставлено законом в зависимость от наличия у организации собственной юридической службы.

(Продолжение на с. 6)

Уважаемые
калининградцы!
Поздравляем
вас с Днём
штурма и взятия
Кёнигсберга!

(Начало на с.1)

К сожалению, в публичном дискурсе отсутствует понятия «коренное население» и «регионы-доноры» применительно к Калининградской области. Коренными калининградцами мы считаем не только потомков первых переселенцев, но всех жителей Калининградской области (уроженцев региона и приезжих), которые помнят о своих корнях. Эксклюзивное положение региона, а также мощное влияние некоторых региональных СМИ и организаций, регулярно пропагандирующих довоенную немецкую историю этой земли, усложняют для жителей области процессы сохранения своей этнонациональной идентичности.

В 2015 году Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации назвал Калининградскую область (наряду с Республикой Крым и Дальним Востоком) территорией, стратегически важной для сохранения в ней «русскости», т.е. указал на необходимость постановки и решения задач по укреплению в самом западном российской регионе общероссийской и русской идентичности («Журнал российского права», 2015, № 2). Об этом же сказано в резолюции I Калининградского форума Всемирного Русского Народного Собора, который был проведен в Калининграде в марте 2015 года.

Слово «русский» характеризует не только общую национальность великороссов, белорусов и малороссов, но и шире – цивилизационную принадлежность (принадлежность ВСЕХ российских народов к Русской цивилизации, т.е. эти народы МОГУТ называть себя русскими армянами, русскими грузинами и т.д.); слово «русский» характеризует особое мировоззрение, меру нравственности.

После Великой Победы народов Советского Союза над фашизмом слова «советскость», «советские» осыпаны кровью и потом наших людей, пролитых в тылу и на фронте. Поэтому мы считаем, что после 1945 года «советскость» получила заслуженное право стать неотъемлемым «пазлом» в большой многовековой и многогранной Русскости.

Начало выпуска газеты «РУССКИЙ ЩИТ» – это новый для нас этап развития. До этого момента мы более пяти лет работали через региональные и федеральные СМИ, а также через соцсети в Интернете. Просим КОРЕННЫХ калининградцев обращаться в редакцию газеты «РУССКИЙ ЩИТ» по любым вопросам, мы постараемся вам помочь. Телефоны редакции: 89210087007 и 89521129558.

С уважением,

Главный редактор газеты
«РУССКИЙ ЩИТ»,
исполнительный директор
РОО «Русская община
Калининградской области»,
государственный советник
Калининградской области
3 класса
Максим Юрьевич Макаров

ГОРОДСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

Иващенко доконал «Водоканал» или кто-то доконал Иващенко?

(Начало на с.5)

Госкорпорации
можно,
а «Водоканалу»
нельзя?

Именно этим правом давно и очень нескромно (по сравнению с «Водоканалом») пользуется Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов». Об этом в январе 2019 года в эфире радиостанции «Вести ФМ» популярно рассказал гендиректор АСВ Юрий Исаев. Он отвечал на вопросы Владимира Соловьёва следующим образом.

ИСАЕВ: «... нужны профессиональные юристы. И ещё, что очень важно, чтобы они были правильно замотивированы. Потому что, если будет незамотивированный юрист (со стороны АСВ неправильно замотивированный), он пойдёт в суд и проиграет дело. Скажете: смотрите, ребята, мы судились,

но проиграли. Это же дело такое».

СОЛОВЬЁВ: «Надо же брать лучших».

ИСАЕВ: «А лучшие стоят денег. Это, во-первых. А во-вторых, у них должна быть какая-то комиссия за выигрыш, что мы и сделали».

СОЛОВЬЁВ: «Какое количество сотрудников-юристов у АСВ?»

ИСАЕВ: «Тысяча человек. И если с формальной точки зрения подходить, то написать можно, конечно, и миллионы исковых заявлений и отправить их в суды. И забыть об этом. Соответственно потом отчитаться о том, что мы старались, но не вышло. А если стараться эффективно этот вопрос решать, то тогда, конечно, должны быть профессиональные юристы. Эти юристы должны быть не просто ориентированы на походы в суды. Законодательство позволяет нам привлекать юристов, чем мы и пользуемся в этой ситуации... Мы пытаемся наших привлечённых юристов мотивировать, ориентировать именно на результат. Так работают на самом деле юристы во всём

мире...»

СОЛОВЬЁВ: «И это правильно».

Газета «Ведомости» недавно писала о том, что самыми высокооплачиваемыми юридическими фирмами, которые привлекала АСВ стали «Вектор права» (10 млн руб. ЕЖЕМЕСЯЧНО), «Кворум» (два контракта на 8,5 млн и 5 млн) и «Дело» (4,1 млн). Это следует из данных АСВ.

Учитывая вышеизложенное, остаётся спросить у правоохранителей, преследующих «уголовника» Иващенко, по какой причине до сих пор не возбуждено уголовное дело в отношении гендиректора Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов». Ситуация же полностью аналогичная. Кроме несопоставимых (при сравнении практики «Водоканала» и АСВ) размеров и условий финансового вознаграждения для профессиональных привлечённых юристов. «Водоканал» платил серьёзные деньги юристам ТОЛЬКО за конкретный (заранее оговоренный),

полученный в суде результат – судебное решение в свою пользу, а АСВ платит десятки миллионов ЕЖЕМЕСЯЧНО, за юридическое сопровождение, а также проценты от взысканной суммы. Получается, что привлечённые «Водоканалом» юристы всегда несли риск остаться без оплаты за свою работу. Именно такой ПРАВИЛЬНЫЙ подход отличает Иващенко от Исаева. Александр Иващенко изучил и повторил опыт АСВ по привлечению сторонних юристов для того, чтобы ЭФФЕКТИВНО защищать в судах «миллиардные» и не только интересы города Калининграда. Но в итоге его за этот грамотный и эффективный подход к организации работы (а также за дорогостоящие «многострадальные» очистные сооружения, за новое удобное здание «Водоканала», за успешную методику работы с клиентами и за дополнительные миллионные поступления в городской бюджет) «эффективно» «убирают», вынуждая скрываться от несправедливого уголовного обвинения.

Остаётся задать последний вопрос. Кому же было выгодно сделать так, чтобы у самого прибыльного, самого эффективного муниципального предприятия появилась РЕАЛЬНАЯ перспектива стать убыточным и подлежащим срочной «санации» (через приватизацию или концессию, то есть через передачу его «лакомых» активов в частные руки)?

Ефим Кузнецов

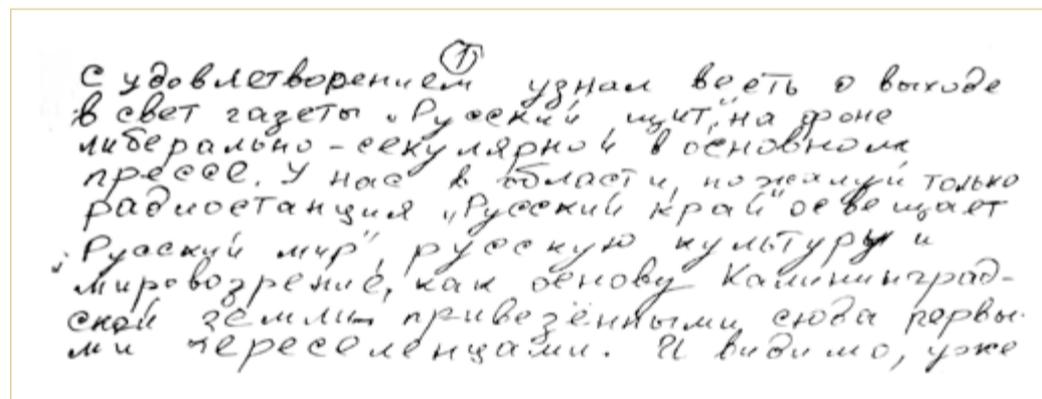
СОБЫТИЕ

12 апреля 2019 года, в День космонавтики, в калининградской средней школе № 2 (ул. Гагарина, 55) состоится открытие фотовыставки «НАШ ГАГАРИН». Выставка организована школой при содействии Русской общины Калининградской области и Общественно-Государственного комитета подготовки к празднованию 85-летия Ю.А. Гагарина (первый космонавт планеты Земля родился 9 марта 1934 года). Открытая фотовыставка «Наш Гагарин» будет размещена на фасаде школы в течение нескольких месяцев. Приглашаются все желающие. Начало церемонии открытия – в 10 часов.

ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

Десталинизация и русофобия имеет место быть...

В офис Русской общины Калининградской области часто звонит коренной житель Янтарного Александр Николаевич Фёдоров. Узнав о наших планах выпускать газету, он написал нам письмо. Публикуем наиболее интересные выдержки из него



«С удовлетворением узнаю весте о выходе в свет газеты «Русский щит» на фоне либерально-секулярной в основном прессы. У нас в области, пожалуй, только радиостанция «Русский край» освещает «Русский мир», русскую культуру и мировоззрение, как основу Калининградской земли, привезёнными сюда первыми переселенцами...»

«... Я один из первых переселенцев в Калининградскую область из Ленинградской области, с 1951 года. Мои родители пережили Великую Отечественную войну. Они привезли сюда, на руины Кёнигсберга, русский язык, философию Достоевского

и Ильина, привезли православие...»

«...Всю жизнь я прожил в Янтарном. Всю свою трудовую жизнь я проработал в «золотом» цехе, в ювелирном производстве. На моих глазах строился и преобразился наш край. Был свидетелем символического сноса Королевского замка...»

«...Что касается Янтарного, то помню, что немецкая культура и их быт встретили нас совсем недружелюбно... Самое первое состроение, построенное нашими властями – баня. Не было у немцев бань! Символическим было то, что немецкие памятники, которые были в Янтарном ушли в фунда-

мент этой бани. Это памятники неизвестным немецким солдатам первой мировой и версальскому миру... Конечно, по тем временам, когда в большой России всё было разрушено, этот трофей (посёлок Янтарный) выглядел прилично... Нам тогда представлялось, что эти дома отслужат свой срок и построят новые современные с русской архитектурой... Однако наступили 90-е и началось, поехало... Началась смута, которая тянется до сих пор...»

«...Я неоднократно встречался с немцами, которые ещё родились здесь, и когда спрашивал их про наших германопатриотов, то нем-

цы называли их своими полезными идиотами...»

«...Пацифизм, толерантность, мультикультурализм и субкультура оккультизма стали главными ценностями для большой прослойки янтаровской интеллигенции и для власти Янтарного... Меня обидели и оскорбили, когда обзвали мой парк детства именем немца Беккера. Я с этим никогда не смирюсь. Накажу своим детям и внукам, что теперь в этом парке аморально проводить какие-либо патриотические акции...»

«Выразил и выражаю протест против установки памятника-каменя (возле скульптуры русалки) с названием давно не существующего населённого пункта Пальмикен (на иностранном языке), переименованного ещё моими родителями в Янтарный. Этот памятник характеризует недра янтаря, как общечеловеческие, а не Российские. Тонкое искажение и подмена истории...»

«...Я в противовес этому давно пробиваю вопрос установки в Янтарном памятника первым переселенцам. Федерального значения с возможным привлечением к его установке регионов России, из которых сюда приехали первые калининградцы. Надеюсь на поддержку народа и власти...»

«...Оказывается в наше время надо доказывать, что мы справедливо живём на этой земле. И как мудро поступило наше правительство, когда репатриировало немцев с этой земли. Имя той советской власти сейчас даже боятся произнести, как и решение Потсдамской конференции...» «...Десталинизация и русофобия имеет место быть в Калининградской области...»

Фёдоров А.Н.